



FORMAZIONE

Dati sperimentazione a chiusura 2013

Caratteristiche del monitoraggio	2
Monitoraggio sperimentazione da parte dei partecipanti	3
Monitoraggio sperimentazione da parte dei formatori e dei tutor	14

Al termine del 2013 la sperimentazione per il Progetto di attuazione del POF triennale ha avuto le seguenti caratteristiche generali:

Data	ZFT	N. part.	Formatori	Tutor	Cab. Ragia
26/10/13	SIC03 Sicilia Ragusa-Siracusa	21	Urbani Valentina	Rosetta Linda	Colonna
09/11/13	PUG02 Puglia Bari - BarlettaTrani	14	Zoina Nando	Fulgenzi Elsa	Colonna
09/11/13	VDA01 Valle d'Aosta Unica	21	Dettori Eleonora	Scarpari Gialuca	Spinelli
09/11/13	UMB01 Umbria Unica	21	Favi Giulia	Delle Donne Giampietro	Moretti
16/11/13	LAZ01 Lazio Roma Nord-Viterbo	18	Sacchetti Simona, Giampietro Marco	Fulgenzi Elsa	Spinelli
16/11/13	SAR01 Sardegna Cagliari-Carbobia Iglesias-Medio Camp.	18	Coi Lucia	Mastrangelo Mimmo	Zaniboni
17/11/13	ABR01 Abruzzo Teramo	16	Carlini Vincenzo	Di Giampietro Silvia	Spinelli
23/11/13	VEN01 Veneto Unica	16	Carlini Vincenzo	Pezzuolo Samuele	Moretti
14/12/13	CAL02 Calabria Reggio Calabria	14	Montanari Luca	Garotti Maurizio	Spinelli
Totale partecipanti registrati 159			Totale questionari compilati 139		
18/01/14	Liguria	Revocata a data da specificare			
25/01/14	Piemonte	Da svolgersi (formatori: Daniele Scali e Riccardo Bellini)			
07/02/14	Trentino Alto Adige	Da svolgersi			

Caratteristiche del monitoraggio

Per ciascuna Zona formativa sono stati svolti più questionari, organizzati come segue:

- a cura dei partecipanti due questionari (uno di gradimento per l'attività formativa e uno di monitoraggio complessivo del Piano di attuazione. Per il primo i dati sono individuali per ciascuna zona/evento mentre per il secondo sono totali).

Il monitoraggio è stato svolto anche da:

- formatori;
- tutor;
- rappresentante cabina di regia.

La scala di valutazione degli items va da 0 a 6 dove, con 0, si indica il punteggio peggiore mentre con 6 il migliore. **N.B.:** fanno eccezione alcune domande costruite a scala inversa che vengono segnalate nella relazione che segue.

Monitoraggio sperimentazione da parte dei partecipanti

La maggior parte delle Zone ha scelto l'impegno orario di 4 h (60%) e a seguire per 6 h (40%); il modulo di 2 h non è mai stato svolto. L'impegno orario così esteso è stato comunque valutato positivamente dall'86% dei partecipanti.

La collaborazione in aula con i formatori è stata valutata positivamente dal 94% dei partecipanti; sufficiente dal 4% e insufficiente dal 2%. La collaborazione con i tutor, invece, ha visto una valutazione positiva del 93%; sufficiente del 4% e insufficiente del 3%.

Complessivamente le risposte sono state tendenti al positivo anche in situazioni difficili dal punto di vista formativo o organizzativo il che è spiegabile con un atteggiamento dei partecipanti di accoglienza della proposta, elemento confermato anche dalle risposte aperte e dalla risposta alla domanda sull'utilità di un'eventuale replica della formazione (il 45% ha risposto che replicare l'evento è assolutamente indispensabile; il 12 % ha risposto da moltissimo a molto indispensabile e il restante 37% non lo giudica indispensabile), inoltre l'interesse dichiarato per il tema trattato è massimo per il 90% dei partecipanti.

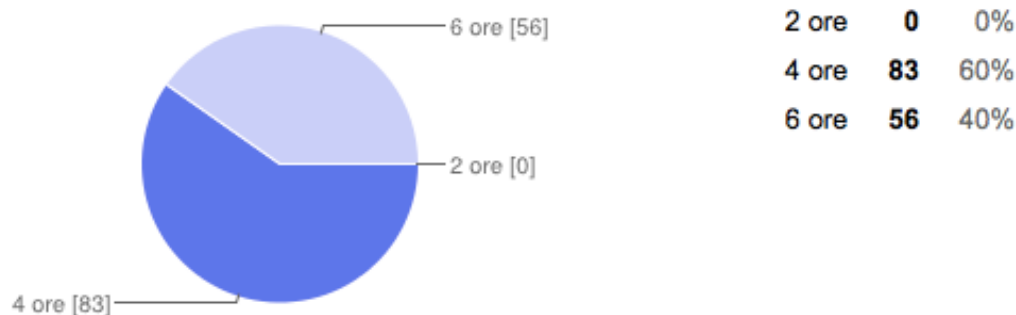
Le metodologie formative sono state apprezzate al massimo dall'84% mentre il 14% le giudica sufficienti ed il restante 2% le giudica da mediocri a insufficienti.

I materiali didattici sono stati apprezzati al massimo dal 78%; in modo sufficiente dal 17% e da mediocri a insufficienti dal 5 %.

I risultati del gradimento della formazione sono stati comunicati direttamente ai formatori coinvolti per consentire loro un processo di analisi, valutazione e miglioramento.

Moduli svolti per impegno orario

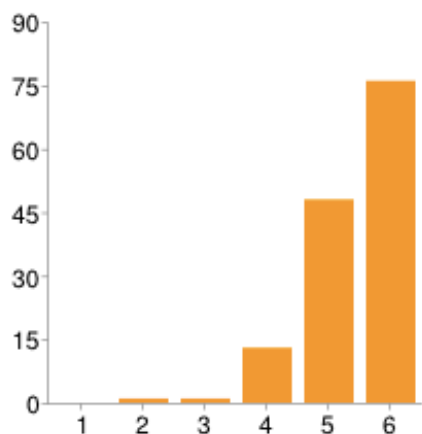
Impegno orario



Organizzazione complessiva

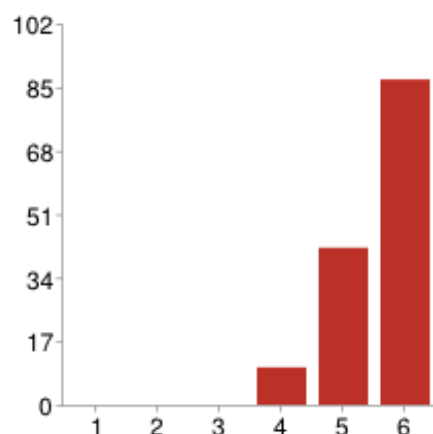
Valutazione positiva con solo il 2% di valutazione insufficiente in merito all'organizzazione complessiva. Positivi anche i giudizi del lavoro dei formatori con valori buoni al 30% e ottimi al 63 %; giudizio sufficiente è stato espresso dal 7% dei partecipanti.

Come giudichi l'organizzazione dell'evento



1	0	0%
2	1	1%
3	1	1%
4	13	9%
5	48	35%
6	76	55%

Come giudichi il lavoro complessivamente svolto dal/dai formatore/i



1	0	0%
2	0	0%
3	0	0%
4	10	7%
5	42	30%
6	87	63%

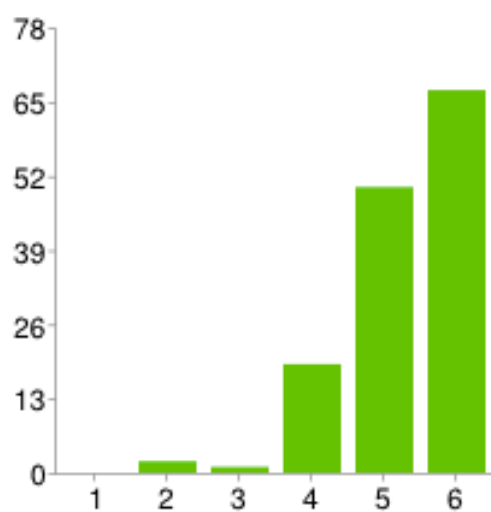
Metodologie didattiche e materiale formativo

I giudizi espressi sono tendenti a valori che vanno da sufficienti a buoni/ottimi. Si riscontrano giudizi negativi sulle metodologie didattiche pari al 2% e sul materiale formativo utilizzato in aula pari al 5%.

A seguito dell'utilizzo sperimentale e dei giudizi ottenuti si sono già stabilite le modifiche da apportare per il miglioramento del Kit formativo e, più in generale, delle istruzioni per il suo corretto utilizzo. In particolare:

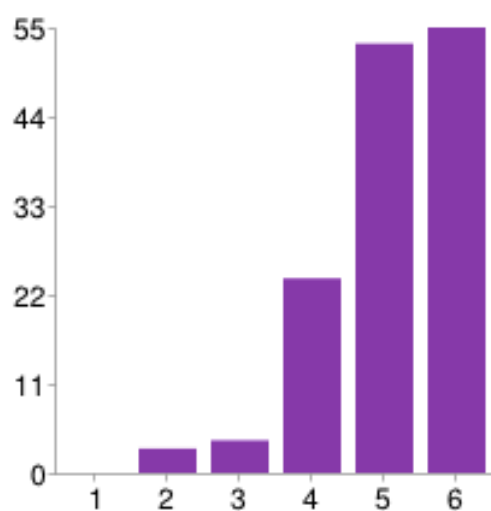
- Migliorare alcune descrizioni all'interno dei Kit (per es. consegne attività)
- Raffinare grafica della presentazione
- Aggiungere materiale multimediale (video) e sostituire parte di quello esistente (video sulla Costituzione)
- Creare materiale ad hoc per la mappa
- Creare un kit da lasciare ai partecipanti

Come giudichi le metodologie formative



1	0	0%
2	2	1%
3	1	1%
4	19	14%
5	50	36%
6	67	48%

Come giudichi il materiale formativo utilizzato



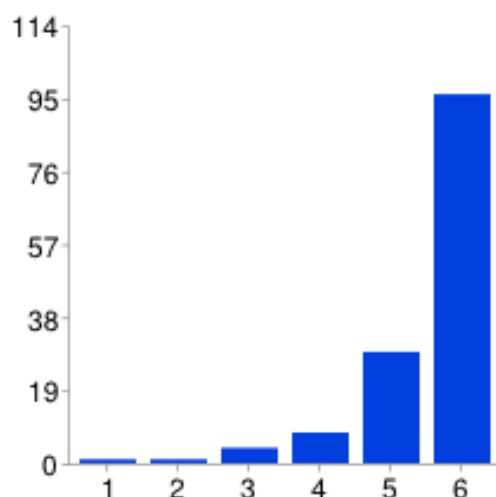
1	0	0%
2	3	2%
3	4	3%
4	24	17%
5	53	38%
6	55	40%

Interesse dei partecipanti per la formazione istituzionale

I partecipanti hanno espresso giudizi positivi in merito all'interesse dichiarato per l'argomento del corso svolto e hanno confermato interessamento anche per gli altri argomenti formativi inseriti nel POF Triennale, in particolare sulla comunicazione (interessato con giudizio medio alto il 95%) e sulla protezione civile (interessato con giudizio medio alto il 92%).

N.B. La scala di valutazione per le domande che seguono è invertita rispetto alle precedenti.

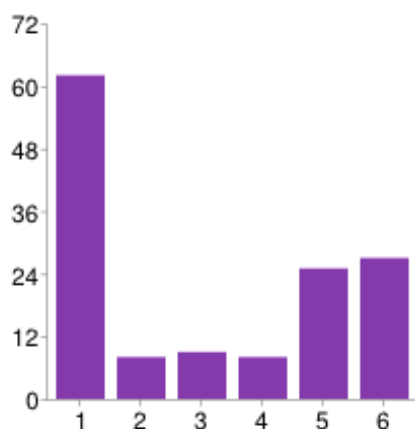
Come giudichi l'interesse per il tema trattato



1	1	1%
2	1	1%
3	4	3%
4	8	6%
5	29	21%
6	96	69%

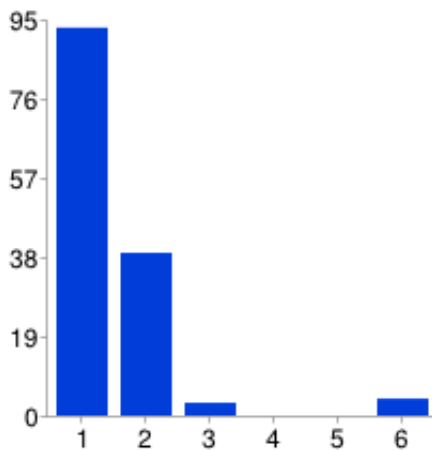
Formazione istituzionale, comunicazione e protezione civile: interesse dichiarato

Ti pare utile replicare la formazione "Essere Anpas" in altre Zone della tua regione?



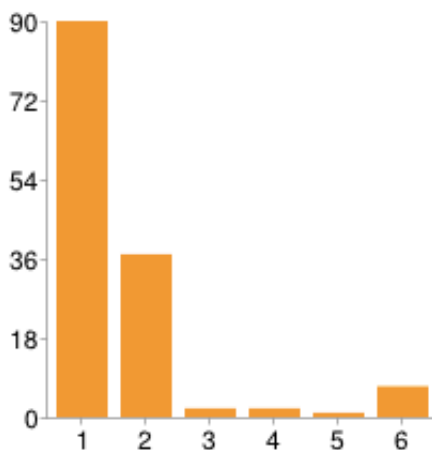
1	62	45%
2	8	6%
3	9	6%
4	8	6%
5	25	18%
6	27	19%

Ti pare utile trattare anche argomenti che riguardano la COMUNICAZIONE?



1	93	67%
2	39	28%
3	3	2%
4	0	0%
5	0	0%
6	4	3%

Ti pare utile trattare anche argomenti che riguardano la PROTEZIONE CIVILE?



1	90	65%
2	37	27%
3	2	1%
4	2	1%
5	1	1%
6	7	5%

Principali fattori di successo

I partecipanti hanno individuato i tre principali fattori di successo come segue:

1. modalità di formazione (con attività partecipative e possibilità di confronto) (16%);
2. coinvolgimento dei volontari provenienti da diverse zone della regione (16%);
3. qualità dei contenuti (14%).

Fra i principali fattori di difficoltà:

1. informazione sui progetti formativi di livello nazionale (21 %)
2. coinvolgimento dei volontari provenienti da diverse zone della regione (15%);
3. qualità dei contenuti (10).

formazione svolta da volontari interni al movimento;	51	12%
modalità di formazione (con attività partecipative e possibilità di confronto);	70	16%
qualità dei contenuti;	58	14%
qualità della relazione con gli altri partecipanti;	46	11%
qualità della relazione con i formatori;	47	11%
organizzazione dell'aula (comodità, accoglienza...);	12	3%
organizzazione complessiva dell'attività;	40	9%
coinvolgimento di volontari appartenenti a diverse zone della regione;	66	16%
informazione sui progetti formativi di livello nazionale;	34	8%
Altro	1	0%

Principali fattori di difficoltà

formazione svolta da volontari interni al movimento;	34	11%
modalità di formazione (con attività partecipative e possibilità di confronto);	11	3%
qualità dei contenuti;	33	10%
qualità della relazione con gli altri partecipanti;	27	9%
qualità della relazione con i formatori;	19	6%
organizzazione dell'aula (comodità, accoglienza...);	30	9%
organizzazione complessiva dell'attività;	25	8%
coinvolgimento di volontari appartenenti a diverse zone della regione;	46	15%
informazione sui progetti formativi di livello nazionale;	66	21%
Altro	25	8%

I suggerimenti e commenti aperti riportano le seguenti considerazioni:

- garantire un maggiore confronto tra le pubbliche assistenze
- tutto molto calibrato per il target grazie
- incontri trimestrali per migliorarsi
- spero che da sperimentale diventi strutturale
- buona l'organizzazione del seminario
- dobbiamo comunque considerare che molti volontari che devono vestire l'abito di frequentatore non sempre recepiscono in modo immediato (mantenendole per metterle in pratica) le nozioni fornite dai formatori.
- nulla grazie per tutto
- potenziare attività di confronto e scambio con altre associazioni anche nazionali
- continuare con corsi di formazione nazionale è essenziale per il futuro di anpas

- pienamente contento e fiero per questa esperienza da inserire al più presto nel mio bagaglio personale
- impegno dei formatori di dedicare più tempo per i volontari
- proseguire con questo percorso formativo fino ad arrivare a tutti i volontari anpas
- approfondire le tematiche su integrazione dei volontari
- effettuare questi incontri con più frequenza
- più ore di formazione
- sarebbe bello poter riportare a tutti i volontari questi concetti e per questo avere il materiale (slides, idee per attività) più adatti all'intero gruppo di volontari
- ottimo complimenti luca di Roma e tutor Maurizio
- grazie anpas
- proviamo a togliere i nomi propri delle associazioni e chiamarci: anpas e nome della propria città, con ognuno proprio regolamento e statuto. vedrete che al cittadino e alle istituzioni rimarrà impresso il nome e le attività anpas.
- non dovevo pagare il pranzo
- l'angepas nazionale deve essere più presente in Calabria

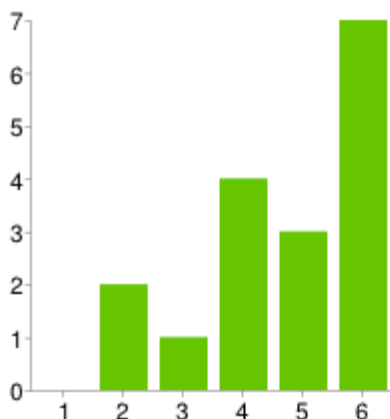
La questione più urgente

Il dato più urgente da affrontare e risolvere non emerge dai questionari di monitoraggio, ma da quelli di gradimento con riguardo alla domanda sulle informazioni ricevute prima del corso.

I partecipanti dichiarano quanto segue, suddivisi per Zona formativa territoriale:

Abruzzo

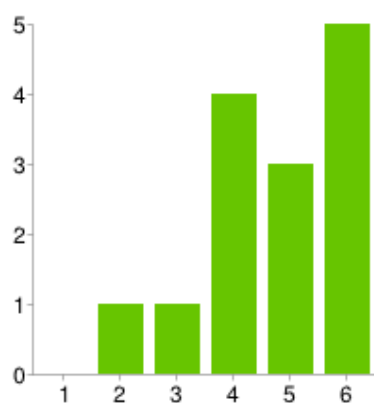
Come giudichi le informazioni ricevute prima di questo corso



1	0	0%
2	2	12%
3	1	6%
4	4	24%
5	3	18%
6	7	41%

Puglia

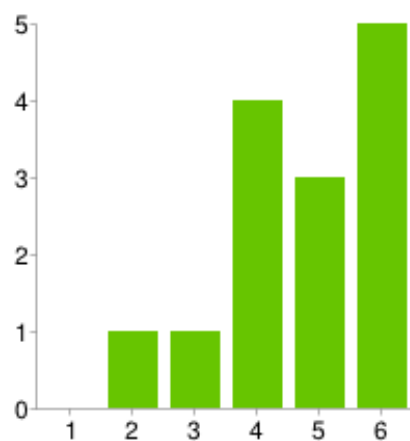
Come giudichi le informazioni ricevute prima di questo corso



1	0	0%
2	1	7%
3	1	7%
4	4	29%
5	3	21%
6	5	36%

Sardegna

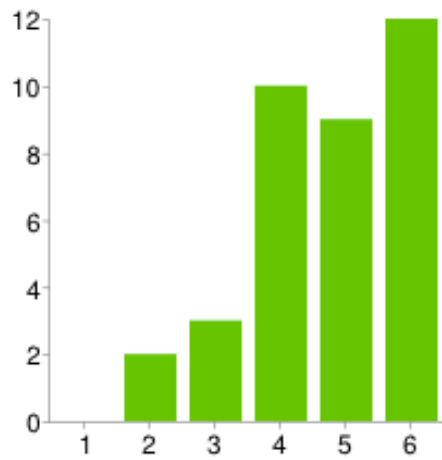
Come giudichi le informazioni ricevute prima di questo corso



1	0	0%
2	1	7%
3	1	7%
4	4	29%
5	3	21%
6	5	36%

Sicilia

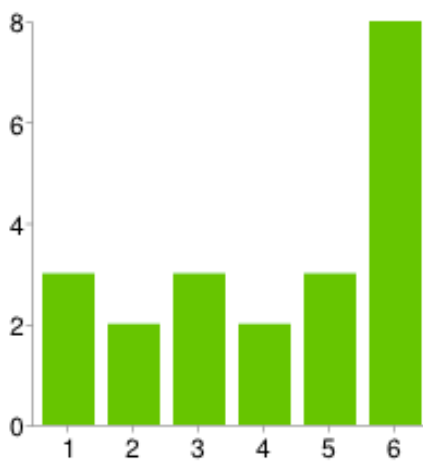
Come giudichi le informazioni ricevute prima di questo corso



1	0	0%
2	2	6%
3	3	8%
4	10	28%
5	9	25%
6	12	33%

Umbria

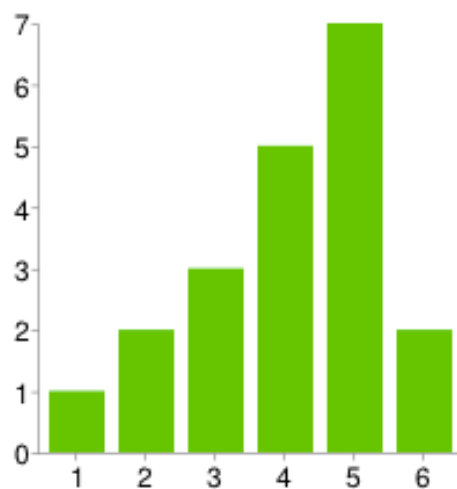
Come giudichi le informazioni ricevute prima di questo corso



1	3	14%
2	2	10%
3	3	14%
4	2	10%
5	3	14%
6	8	38%

Valle d'Aosta

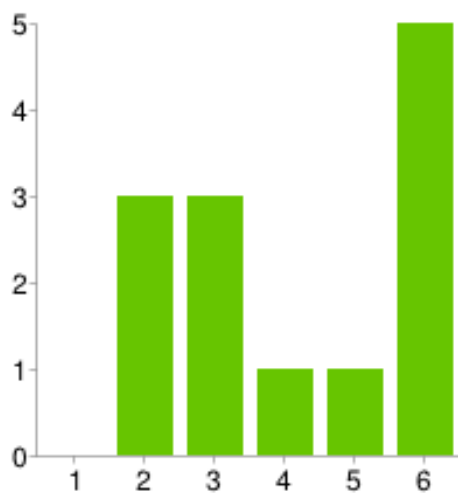
Come giudichi le informazioni ricevute prima di questo corso



1	1	5%
2	2	10%
3	3	15%
4	5	25%
5	7	35%
6	2	10%

Calabria

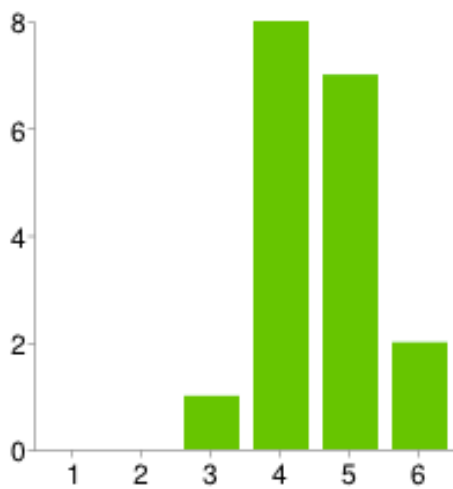
Come giudichi le informazioni ricevute prima di questo corso



1	0	0%
2	3	23%
3	3	23%
4	1	8%
5	1	8%
6	5	38%

Lazio

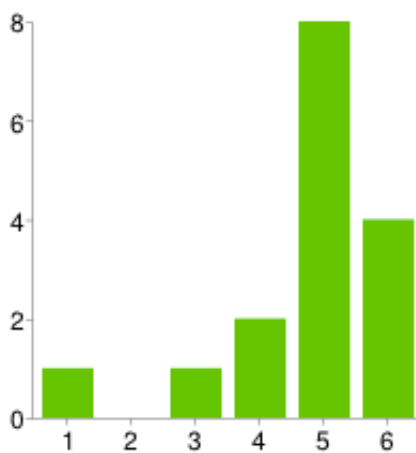
Come giudichi le informazioni ricevute prima di questo corso



1	0	0%
2	0	0%
3	1	6%
4	8	44%
5	7	39%
6	2	11%

Veneto

Come giudichi le informazioni ricevute prima di questo corso



1	1	6%
2	0	0%
3	1	6%
4	2	13%
5	8	50%
6	4	25%

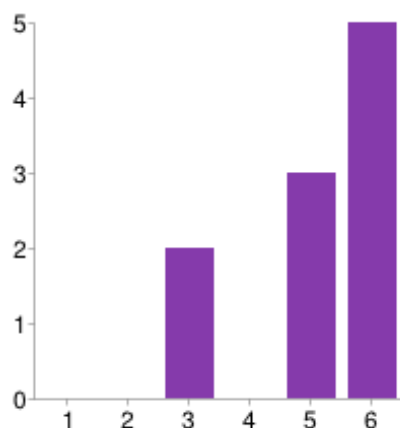
Emerge perciò la necessità di trovare un raccordo tra le informazioni di livello nazionale e quelle che giungono ai volontari sul tema della formazione poiché, in molti casi, le notizie e i documenti pubblicate sul sito (implementato nell'ultimo semestre con la pubblicazione di tutti i documenti di livello nazionale) non è sufficiente.

Monitoraggio sperimentazione da parte dei formatori e dei tutor

Dei dati ricavati per il monitoraggio di formatori e tutor i più utili e significativi sono quelli che riguardano le relazioni/interazioni fra i diversi attori del progetto, che ne evidenziano l'impegno e le eventuali difficoltà incontrate.

In particolare la collaborazione con i partecipanti è stata giudicata come segue:

Come giudichi la collaborazione dei partecipanti

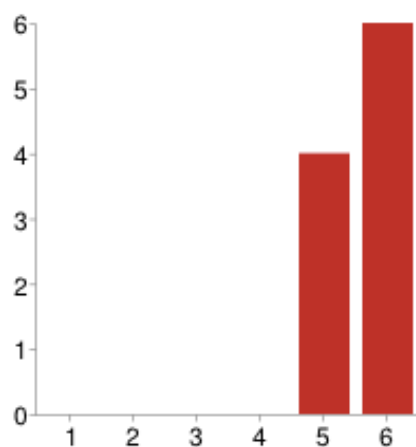


1	0	0%
2	0	0%
3	2	20%
4	0	0%
5	3	30%
6	5	50%

Da confrontare con un interesse dichiarato dai partecipanti giudicato sufficiente dal 20%; buono e ottimo dall'80%.

La collaborazione con i tutor ha ottenuto le seguenti risposte:

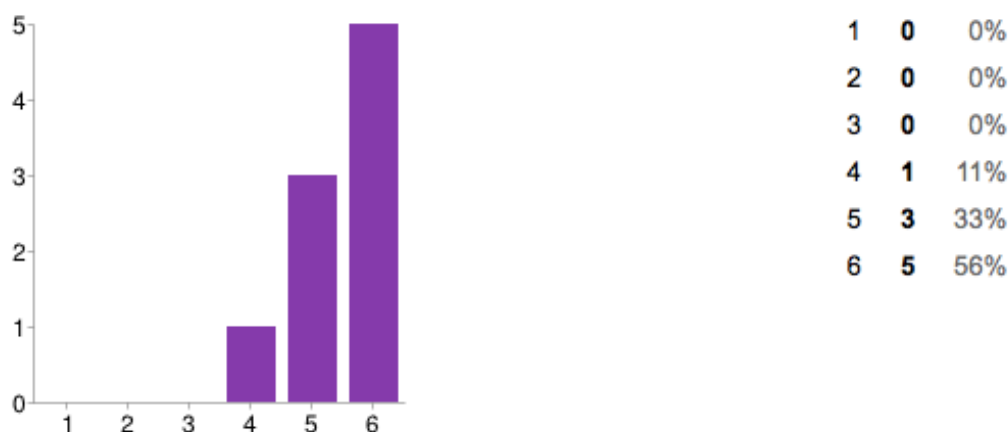
Come giudichi la collaborazione con il tutor



1	0	0%
2	0	0%
3	0	0%
4	0	0%
5	4	40%
6	6	60%

Mentre i tutor hanno così giudicato la collaborazione con i formatori:

Come giudichi la collaborazione con il/i formatore/i



Nel rapporto con i Comitati/Consigli regionali i dati ripostati sono i seguenti:

Giudizio dei formatori			Giudizio dei tutor		
1	0	0%	1	1	11%
2	0	0%	2	1	11%
3	0	0%	3	0	0%
4	0	0%	4	1	11%
5	4	40%	5	1	11%
6	6	60%	6	5	56%

Che evidenza come le questioni organizzative siano quelle su cui è bene raffinare il lavoro per avere risultati migliori in termini di formazione e di percezione della collaborazione.

I fattori di maggior successo, per i formatori, sono stati, nell'ordine:

1. modalità di formazione con attività partecipative e possibilità di confronto (22%);
2. qualità della relazione con i partecipanti (22%);
3. modalità di formazione fra pari (16%).

Mentre per i tutor:

1. qualità dei contenuti (25%);
2. modalità di formazione con attività partecipative e possibilità di confronto (18%);
3. e la qualità della collaborazione con i formatori e con la Cabina di Regia (entrambi 11%).

I fattori di difficoltà, per i formatori:

- organizzazione complessiva dell'attività (20%)
- organizzazione dell'aula (comodità, accoglienza...) e informazione sui progetti formativi di livello nazionale (entrambi al 16%)

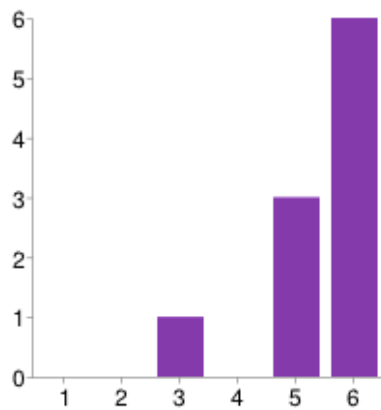
Per i tutor:

- informazione sui progetti formativi di livello nazionale; coinvolgimento di volontari appartenenti a diverse zone della regione e organizzazione dell'aula (comodità, accoglienza...) tutte al 16%).

In generale, comunque, l'esperienza è giudicata positivamente sia dai formatori sia dai tutor:

Formatori

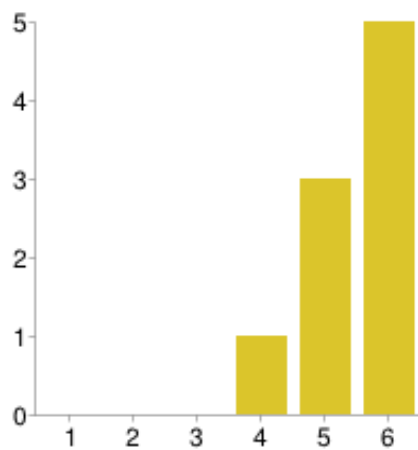
Complessivamente l'esperienza è stata



1	0	0%
2	0	0%
3	1	10%
4	0	0%
5	3	30%
6	6	60%

Tutor

Complessivamente l'esperienza è stata:



1	0	0%
2	0	0%
3	0	0%
4	1	11%
5	3	33%
6	5	56%